

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 From: (10)(2e)
 Sent: Thur 9/17/2020 1:44:49 PM
 Subject: RE: Reactie stas voortgangsbrief Covid-19
 Received: Thur 9/17/2020 1:44:52 PM
[Scan van een Xerox MFA.pdf](#)

Ja klopt, opmerkingen stas zijn ook bij die brede covid-brief gemaakt (zie scan in de bijlage).

Rapportage IGJ is dus nog onder embargo. Kunnen we er wel uit citeren richting stas (met vermelding embargo)? Heb nu een bullet hierover toegevoegd.

(10)(2e) verder kunnen de aanpassingen + toelichtingen dus richting (10)(2e) Alleen nog even wachten op akkoord van (10)(2e) op bullet over IGJ.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Verzonden: donderdag 17 september 2020 15:33
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Onderwerp: RE: Reactie stas voortgangsbrief Covid-19

(10)(2e)
 - Eens met de lijn? En dus dat we zowel de cijfers uit de NZa-rapportage als face2face op de agenda van het koepeloverleg zetten? Ja, is reeds gebeurd en zo naar deelnemers verspreid.
 - Heb jij toevallig van (10)(2e) NZa gehoord of zij de laatste rapportage al met het veld besproken hebben? Moeten we dat nog checken? Denk dat ze dat niet besproken hebben. Heb NZa wel bereid gevonden (liep al) om dat woensdag a.s. te doen.
 - Moeten we nog bij de IGJ checken of zij een recent(er) beeld van face-2-face hebben? Zie bijlage voor sectorrapportage IGJ. Is nog onder embargo, heb 'm zelf nog niet gelezen.
 NB: Ik zie dat dit stukje over reguliere/zorg NZa in de reguliere COVID-brief meegaat, onder in die brief zit een paragraaf 'kwetsbare personen' waarin we ook in gaan op de situatie in de ggz (en ook verwijzen naar het gesprek met veldpartijen). Zie tweede bijlage.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Verzonden: donderdag 17 september 2020 15:19
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Onderwerp: RE: Reactie stas voortgangsbrief Covid-19
 Urgentie: Hoog

Ha beiden,
 Hieronder en bijgaand mijn reactie. @ (10)(2e) graag een check van jou. Ik zie dat de deadline 16u vanmiddag is, dus snelle check is gewenst.

1) Teruglopende verwijzingen en wachttijden

Ik denk dat de stas zich afvraagt waarom de wachttijden niet teruglopen (ipv oplopen). Situatie is bij ons anders dan in de MSZ: veel zorgverlening is doorgedaan, aantal verwijzingen is sterk teruggelopen (inmiddels weer terug op het oude niveau, maar niet hoger, dus (nog) geen extra nieuwe zorgvraag), dus dan kun je je inderdaad die vraag stellen.

Uitleg voor de stas:

In dezelfde passage benoemen we dat de NZa op basis van niet-representatieve data constateert dat het aantal nieuw gestarte behandelingen sinds de corona-crisis sterk gedaald is. Dat komt overeen met signalen die we hebben gekregen: tijdens de covid-maatregelen hebben er minder intakes plaatsgevonden. Omdat aanbieders terughoudend waren, omdat patiënten liever wilden wachten totdat een face2face intake weer mogelijk was etc. Dan kun je ook geen wachtlijst wegwerken. Dat zou deels een verklaring kunnen zijn, maar de NZa trekt die conclusie zelf niet. Een andere mogelijke verklaring die we eerder hebben gehoord, is de manier waarop aanbieders hun wachttijden berekenen, namelijk grotendeels retrospectief. Als een behandeling start, kijkt de aanbieder terug hoe lang deze patiënt heeft moeten wachten. De wachttijd die de aanbieder aanlevert over de maand augustus, is een gemiddelde van de gerealiseerde wachttijd van alle patiënten die in juni en juli in behandeling zijn gekomen. Er zit dus vertraging op. Bovendien krijg je in de cijfers een soort 'inhaaleffect': de patiënten die in de crisis in behandeling zijn genomen, hebben geen/beperkt profijt gehad van het lagere aantal verwijzingen, want zij stonden vaak al enige tijd op de wachtlijst. Het is de echter lastig te zeggen in hoeverre die redenering nog opgaat bij de augustuscijfers, want er zijn inmiddels meerdere maanden verstreken sinds de start van de crisis.

Advies: in de brief voorzichtig de eerste verklaring aandragen + aangeven dat we dit onderwerp met de sector bespreken in aankomend koepeloverleg. In de bijlage een tekstsuggestie.

2) Face 2 face

Uitleg voor de stas:

We hebben geen actueel kwantitatief beeld van de stand van zaken rond face 2 face zorg.

- Uit de periodieke rapportage (kort-cyclische rapportage indirecte effecten COVID-19 op zorg en gezondheid) van het RIVM van 26 juni jl. kwam o.a. naar voren dat het aantal face-to-face contacten van 81,2 procent was afgenomen naar 29,7 procent tijdens de coronacrisis. De meest gebruikte alternatieven waren telefonisch contact (36,6 procent) en videobellen (25,7 procent). Die informatie haalt het RIVM uit een peiling die MeerGGZ en de Nederlandse GGZ eind mei hebben gehouden.
- MIND heeft in juli de resultaten van een onderzoek onder haar eigen patiëntenpanel naar buiten gebracht. Uit deze uitvraag die in juni werd gehouden, bleek dat de zorg van huisarts, POH GGZ en ggz-behandelaar nog steeds voor een groot deel digitaal plaats vindt; respectievelijk 45%, 45% en 42%.
- Onder embargo hebben we de uitkomsten van het 'Onderzoek Lessen uit Coronatijd' van MIND gekregen, dat wordt ergens volgende week openbaar. In dat onderzoek noemt MIND geen actuele cijfers, maar wel dat een deel van de patiënten nu ook de voordelen van digitale vormen van zorg ervaart.
- In de meest recente sectorrapportage van de IGJ (nog onder embargo) staat: *'Bij de aanvang van de Coronacrisis in Nederland zijn face to face contacten waar mogelijk omgezet in beeldbellen. De mate van inzet van digitale middelen was wisselend, sommige zorgaanbieders zijn verder dan anderen in het aanbieden van onlinebehandelingen. Patiënten konden dan vaak een iPad of mobiele telefoon tijdelijk in bruikleen krijgen. Niet voor alle cliënten is de ervaring met telefonisch contact, beeldbellen of een combinatie hiervan positief. Voor deze groep is al snel gekeken of face to face behandeling weer gestart kon worden met de veiligheidswaarborgen die nodig zijn. Naast de minder positieve ervaringen blijkt beeldbellen voordelen te hebben. Door meer flexibele tijden kan zorg worden geboden op het moment dat het de cliënt het beste uitkomt. Afspraken worden hierdoor minder vaak afgezegd. Ook bedrijfsmatig biedt beeldbellen voordelen. Zorgaanbieders geven aan dat er voor cliënten die dreigen uit beeld te raken, blijvend aandacht is geweest. De inspectie ziet dat maatwerk en afstemming met cliënten noodzakelijk blijft, ook in een crisissituatie.'*

We willen ook dit onderwerp agenderen in het aankomende koepeloverleg.

Advies: aan het onderwerp geen tekst wijden in de Kamerbrief, omdat we geen nieuwe informatie hebben

© (10)(2e)

- **Eens met de lijn? En dus dat we zowel de cijfers uit de NZa-rapportage als face2face op de agenda van het koepeloverleg zetten?**
- **Heb jij toevallig van (10)(2e) NZa gehoord of zij de laatste rapportage al met het veld besproken hebben? Moeten we dat nog checken?**
- **Moeten we nog bij de IGJ checken of zij een recent(er) beeld van face-2-face hebben?**

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 17 september 2020 14:13

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Reactie stas voortgangsbrief Covid-19

Hoi (10)(2e) (10)(2e)

Zie hieronder! De stas vraagt naar hoe het kan dat wachttijden niet oplopen terwijl er wel 65.000 minder verwijzingen zijn... Bij msz is dat deels omdat zorg ook verdampst is. Bij ggz ook? Moeten we daar nog zinnetje over toevoegen?

En als tweede vraagt hij naar de situatie mbt face to face? Hopelijk weten jullie dan meer...?

Bijgevoegd heb ik de word tekst ook nog even gedaan voor aanpassingen.

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 17 september 2020 13:44

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

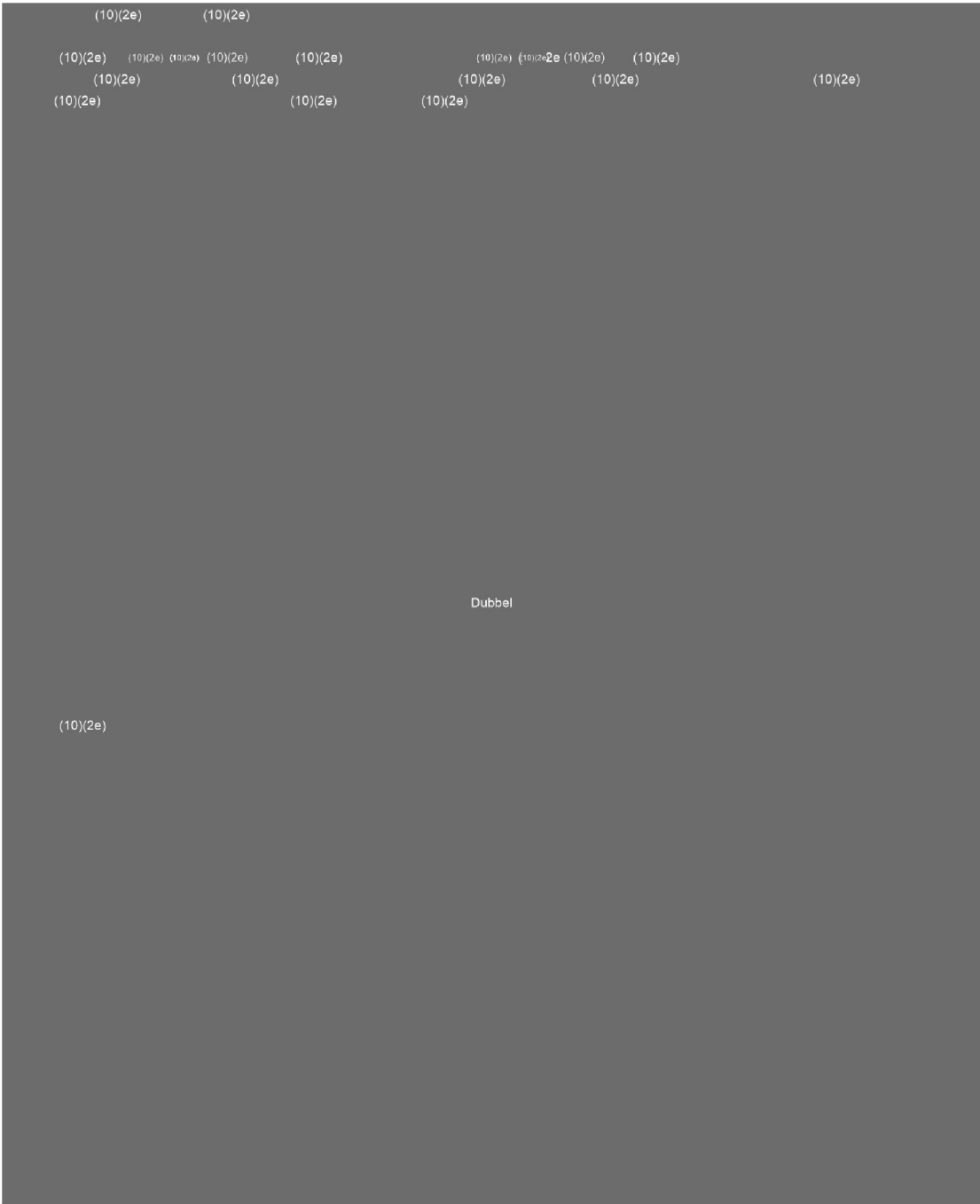
CC: adviseurdgcz <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Reactie stas voortgangsbrief Covid-19

Hoi (10)(2e)

De stas heeft gereageerd op de concept voortgangsbrief. Hij heeft o.a. opmerkingen bij het stuk over opschalen reguliere zorg (specifiek: ggz). Kun jij naar zijn opmerkingen kijken en mij uiterlijk 16 uur vanmiddag een aangepaste tekst sturen? Alvast

dank!
Groet (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)